

### **Author**

*Vinichenko Julia V.* – PhD in Law, Associate Professor, Head of Civil Law and Procedure Department, Baikal State University, Irkutsk, Russia, e-mail: [juvinichenko@mail.ru](mailto:juvinichenko@mail.ru).

УДК 347.43

**О. Н. Захарова, Т. Ю. Епифанцева**

### **МАТЕРИНСКИЙ КАПИТАЛ И ДЕТСКИЕ ДОЛИ: ВОПРОСЫ И ОТВЕТЫ**

Настоящая статья посвящена вопросам использования средств материнского капитала на приобретение жилого помещения. В статье проведен сравнительный анализ соглашения о выделении доли и договора дарения доли. По мнению авторов, между ними нет принципиальной разницы. Авторами исследуется проблема отказа супруга и совершеннолетних детей от доли в жилом помещении. Обосновывается нецелесообразность нотариального удостоверения соглашения о выделении долей.

*Ключевые слова:* средства материнского капитала; соглашение о выделении долей; дарение доли; общая собственность на жилое помещение; отказ от доли в жилом помещении.

**O. N. Zakharova, T. Yu. Epifantseva**

### **MATERNITY CAPITAL AND CHILDREN'S SHARES: QUESTIONS AND ANSWERS**

This article is devoted to the use of maternity capital for the purchase of residential premises. The article provides a comparative analysis of the share allocation agreement and the share donation agreement. According to the authors, there is no fundamental difference between them. The authors investigate the problem of refusal of a spouse and adult children from a share in a residential building. The inexpediency of notarization of the agreement on the allocation of shares is justified.

*Keywords:* maternity capital funds; agreement on allocation of shares; donation of a share; common ownership of a dwelling; refusal of a share in a dwelling.

В соответствии со ст. 7 федерального закона от 29.12.2006 г. № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей»<sup>1</sup> (далее – Закон № 256-ФЗ) лица, по-

---

<sup>1</sup> О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей : ФЗ РФ от 29.12.2006 г. № 256-ФЗ // СЗ РФ. 2007. № 1, ч. 1. Ст. 19.

лучившие сертификат, могут направить средства материнского капитала (далее – СМК) на приобретение или строительство жилого помещения.

1. Следует ли выделять доли одновременно всем членам семьи одним соглашением или возможно выделить долю каждому члену семьи в разные периоды времени? Пункт 4 ст. 10 Закона № 256-ФЗ не дает на это ответа. Следовательно, данный вопрос может решаться по усмотрению правообладателя жилого помещения. Если получатель СМК (супруг) в первую очередь выделит долю своему супругу, то произойдет раздел совместной собственности, что будет рассматриваться как исполнение обязанности по выделению доли, предусмотренной ст. 10 Закона № 256-ФЗ. Далее, получатель СМК обязан из своей доли выделить долю своим детям.

Возможен и другой вариант. Получатель СМК может, не выделяя долю супругу, осуществить выделение долей своим детям. Как следствие, данная ситуация ведет к появлению общей собственности со смешанным режимом: совместной (у супругов) и долевой (у детей).

2. Обязательно ли выделение долей осуществлять посредством заключения соглашения о выделении доли? Это предопределено формулировкой ст. 10 Закона № 256-ФЗ, где указывается на обязанность выделения долей по соглашению между его участниками. Однако прямой обязанности выделять доли только путем заключения соглашения о выделении доли не предусмотрено, а следовательно, возможно выделение доли и иным способом, например, посредством заключения договора дарения. По сути, между соглашением о выделении доли и договором дарения нет принципиального различия как по форме, так и по правовым последствиям, в обоих случаях возникает право собственности на долю в жилом помещении.

3. Возможен ли отказ супруга и совершеннолетних детей от доли в жилом помещении, приобретенном за счет СМК? Очевидно, что отказ несовершеннолетних детей невозможен, поскольку это противоречит действующему законодательству и нарушает права несовершеннолетних в части уменьшения их имущества. В юридической литературе высказана точка зрения, согласно которой супруг не вправе отказаться от своей доли [1, с. 86]. Представляется, что отказ супруга и совершеннолетних детей прямо не запрещен законом, иначе это противоречило бы принципу свободы договора.

По аналогии со ст. 1157 ГК РФ, на наш взгляд, указанные субъекты вправе отказаться от доли в пользу других лиц или без указания лиц, в пользу которых они отказываются.

4. Необходимо ли соблюдение нотариальной формы соглашения о выделении долей? В соответствии с п. 1 ст. 42 Закона о государственной регистрации недвижимости «...сделки по отчуждению или договоры ипотеки долей в праве общей собственности на недвижимое имущество подлежат нотариальному удостоверению, за исключением сделок при отчуждении или ипотеке всеми участниками долевой собственности своих долей по одной сделке...». Таким образом, указанная норма направлена на защиту преимущественного права приобретения доли другими сосособственниками в том случае, если они не участвуют в сделке. Если же в такой сделке принимают участие все сосособственники, то ее нотариальное удостоверение не требуется.

В целом для упрощения решения вопроса о выделении долей и во избежание процедуры заключения соглашения о выделении долей, приобретаемое жилое помещение можно оформить сразу в общую долевую собственность всех членов семьи.

5. Как определить размер детских долей? В части определения размера долей судебная практика пришла к единогласному мнению о том, что размер долей детей определяется исходя из равенства долей всех членов семьи на СМК, без учета иных средств, потраченных на приобретение жилого помещения<sup>1</sup>.

6. Установлена ли ответственность за не выделение долей? Необходимо обратить внимание на то, что в законе не предусмотрено какой-либо ответственности за неисполнение обязанности по выделению доли. В юридической литературе высказано мнение, согласно которому, в целях превентивной защиты права собственности несовершеннолетних необходимо возложить на органы Пенсионного фонда обязанность сообщать в органы Росреестра информацию о перечислении СМК на приобретение жилого помещения [2, с. 27]. В целом соглашаясь с данным предложением, в части закрепления данного механизма защиты, полагаем, что данную процедуру следует возложить исключительно на органы Росре-

---

<sup>1</sup> Обзор судебной практики по делам, связанным с реализацией права на материнский (семейный) капитал : Президиум Верховного Суда РФ 22.06.2016 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. № 12.

естра в момент регистрации права собственности на жилое помещение, приобретаемое за счет СМК.

### Список использованной литературы

1. Захаркина А. В. Надлежащее исполнение сложно-структурного обязательства об оформлении жилого помещения, приобретенного за счет средств материнского (семейного) капитала, в общую собственность / А. В. Захаркина // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2019. – № 11. – С. 85–90.

2. Чашкова С. Ю. Эффективность национального механизма защиты некоторых имущественных прав несовершеннолетних на жилое помещение / С. Ю. Чашкова // Семейное и жилищное право. – 2020. – № 3. – С. 27–29.

### Информация об авторах

*Захарова Ольга Николаевна* – кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданского права и процесса, Байкальский государственный университет, г. Иркутск, Россия, e-mail: zaharovaon1976@mail.ru.

*Епифанцева Татьяна Юрьевна* – кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданского права и процесса, Байкальский государственный университет, г. Иркутск, Россия, e-mail: tanu@rambler.ru.

### Authors

*Zakharova Olga N.* – PhD in Law, Associate Professor, Associate Professor of Civil Law and Procedure Department, Baikal State University, Irkutsk, Russia, e-mail: zaharovaon1976@mail.ru.

*Epifantseva Tatyana Yu.* – PhD in Law, Associate Professor, Associate Professor of Civil Law and Procedure Department, Baikal State University, Irkutsk, Russia, e-mail: tanu@rambler.ru.

УДК 347.1

Н. Ю. Ищенко

### О ПРИЗНАКАХ ОХРАНИТЕЛЬНЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ

В работе проведен обзор точек зрения ученых, внесших известный вклад в развитие теории охранительных правоотношений. Говорится о необходимости разграничивать правоотношения на регулятивные и охранительные. В работе представлены имеющиеся подходы к решению вопроса о специфических признаках охранительных правоотношений.

*Ключевые слова:* теория охранительных правоотношений; регулятивные и охранительные правоотношения; семейные правоотношения; субъектный состав охранительных правоотношений.